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*Pour en finir avec Dieu* de Richard Dawkins chez Tempus

Recension établie par François du groupe Louise-Michel

**Introduction - (pp 12-20)**

Le livre défend 4 idées force :

1/On peut être athée, heureux, équilibré, moral et intellectuellement accompli

2/Un monde sans religion serait un monde sans fléaux ; l'hypothèse Dieu n'est qu'une parmi d'autres etdoit être analtsé avec scepticisme et non respect, seul la théorie de DARWIN (Grue et non crochet) peut élégamment expliquer l'apprent Dessein.

3/ La religion est l'endoctrinement généralisé des enfants

4/ L'athée peut être fier bien que maltraité comme les homos dans une Amérique de talibans.lutte contre l'illusion religieuse et espoir que des lecteurs croyants en ouvrant son livre le refermeront en athées : « Je ne savais pas que je le pouvais ».

**Architecture du livre**

1/Grande improbabilité de l'existence de Dieu

2/Origine et ravages de la religion.

Les chapitres I et X qui ceinturent l'ouvrage rappellent le devoir de scepticisme du scientifique et concluent sur son espoir en la Science de l'évolution pour remplacer avantageusement l'illusion religieuse dans la perception de l'univers.

**1/La grande improbalité de l'existence de Dieu**

**I/Religion einsteinienne et religion du surnaturel (pp 21/42)**

Einstein utilise Dieu comme une métaphore, un pêu comme Spinoza : cela n'a guère de sens de prier la loi de la gravité. Le respect universellement accordé aux diverses religions est néfaste et non fondé. Entremêlement avec le politique, caricatures de Mahomet, Salman Rushdie.

**II/ L'hypothèse de Dieu est une franche rigolade (pp 44/100)**

le dieu de la bible est un tyran psychotique

le passage du polythéisme au monothéisme considéré à tort comme un progrès p.44 : Ihn Warraq : *Le monothéismeest à son tour condamné à perdre encore un dieu, pour devenir l'athéisme.*

Ridicule : le dieu en 3 parties ou 3 dieux en un, richesse de la crédulité humaine (Rameau d'or de Frazer)*. Ce que j'attaque, c'est Dieu, tous les dieux, tout ce qui est surnaturel p. 51*

Laïcité des pères fondateurs des Etats unis, Jefferson et Madison p.53/61 mais cette laïcité permissive a fait que les religions y sont devenues des entreprises : Bigotisme actuel des USA, de sa police, Isolement des athées dans cette théocratie. p.61

L'hypothèse de Dieu est inutile (Laplace à Napoléon)

Pauvreté et lâcheté de l'agnosticisme p.65 et quelques uns des contreqsens qu'il permet :

Si l'existence de Dieu est impossibleà résoudre, alors il y a une chance sur deux qu'il existe!et ce serait aux sceptiques de faire la preuve de son inexistence ! p.69 70 : La théière céleste de Bertrand Russel et le Monstre en spaghettis volants p.73 : la vraie question est de déterminer s'il est probable qu'il existe.

Pauvreté et lâcheté de la NOMA p.80 de Stephen Jay Gould (Théologie et sciences sont deux domaines qui ne peuvent s'interpénétrer)

Inanité de la prière (Ambrose Bierce:*Un pétitionnaire indigne demande l'annulation des lois de l'univers*) Et l'inénarrable « Expérience de la Grande Prière. p.83.

EXPLICITER : Parabole du « Père lapin dans le roncier » pour ridiculiser les créationnistes et les partisans de la NOMA. p.90/95

Rappel que « Toute technologie avancée peut être impossible à distinguer de la Magie » p.99 et les extraterrestres peuvent passer pour des dieux alors que fruits d'une évolution, ils ne sont que surhumains et pas surnaturels : p.99.

Rappel : la Grue de l'évolution versus le crochet créationniste du « Dessein ».

**III/ Les prétendues preuves de l'existence de Dieu ( p.101/144)**

Jefferson : *« Une chaire de théologie n'a pas de place dans notre institution »*

Thomas d'Aquin : la cause sans cause p.101( la recette des côtelettes crumboblieuses d'Edward Lear), régression infinie invoquant Dieu pour y mettre fin.

L'argument téléologique ou Dessein (*a posteriori*) (p.103)

L'argument ontologique de StAnselme de Cantorbéry, reposant sur des syllogismes de mots (p.105)

L'argument de la beauté (p.112)

L'argument de l'expérience personnelle (p.1guider14)

L'argument par les écritures (p.120)

L'argument des scientifiques croyants admirés (p.127) Hoax de Darwin sur son lit de mort

Le pari de Pascal (p.136) Le moine-robot électrique.

Les arguments bayésiens (p.138)

Tous ces arguments se réduisent à une infinie régression : Si nous sommes techniquement incapables de réfuter Dieu, sa réalité n'en reste pas moins très improbable.

**IV/La forte improbabilité du « Dessein » de Dieu. (pp145/196) et la plausibilité de l'explication darwinienne.**

L'argument du Boeing 747, le préféré des créationnistes, assimilant la sélection naturelle au hasard.

Faisant un parallèle avec l'agacement des féministes, R.Dawkins montre comment Darwin fait voler en éclats la théorie du dessein (p. 150)

Tranche de rigolade en évoquant certains créationnistes arguant que Dieu se sert de la sélection naturelle : Dieu n'a plus rien à faire, cf Woody Allen. (p.154/5)

La complexité irréductble : Le Jackpot ou rien, (p.156)

Coller l'étiquette Dieu sur nos lacunes. (p.162) ou noius satisfaire de ne pas comprendre.

Le principe anthropique (p.169)Les goldilocks

La sélection naturelle fonctionne, c'est une rue à sens unique à effets cumulatifs (p.183). Il lui faut UNE chance de démarrer facilement envisageable du fait de milliards de systèmes.Le principe de la GRUE fonctionne et pas le CROCHET divin. Le dessein n'étant pas cumulatif soulève plus de questions qu'il n'en résout et nous ramène à la régression infinie et au boeing 747.

La valeur 0.007 de goldlilocks assure hydrogène et ses dérivés par fission nucléaire...A expliciter ! (p.187) N'en déplaise à Swinburn (p.194) l'explication de la sélection naturelle est la seule à produire de la complexité à partir de la simplicité et ce par étapes successives. La GRUE à auto-amorçage qui a hissé le monde à sa complexité actuelle. Il n'y a pas encore de grue équivalent pour concevoir la physique quantique. (pp201/206)

**2/ Alors pourquoi tant de religions partout et depuis tant d'années. Ses Ravages (p.207)**

**V/ Les racines darwiniennes de la religion (p.207/266)**

La religion comme l'hétérosexualité est universelle, elle a donc une explication darwinienne. Puisque nous sommes fruits de l'évolution, il faut trouver l'avantage que l'espèce y trouve. En matière d'évolution il peut y avoir 4 bénéficiaires :

Les gènes

le groupe

un parasite ou produit dérivé cf le papillon de nuit (Pascal Boyer)

un réplicateur Théorie des MEMES

L'explication que propose R. Dawkins est à l'intersection de ces deux dernières.

Quelques morceaux de bravoure :

Prédispositions psy des enfants à être dualistes (esprit + matière) et créationnistes ( les choses sont faites pour...)p.232

-Les 3« postures  » de Daniel Dennet qui nous permettent d'anticiper les menaces de l'environnement : Physique, de groupe et intentionnelles (Le tigre va me manger). (pp 232/234)

-La foi et le coup de foudre sont des addictions, le coup de foudre sans doute pour pouvoir élever l'enfant jusqu'au sevrage ? (p.232 et suiv.) et pourtant la polygamie en toute logique semblerait plus intéressante pour la sauvegarde de l'espèce.

-La théorie des mèmes repose pour expliquer la religion sur un produit dérivé raté d'une attitude utile (p.242) ayant évolué tout comme pour le langage de façons indépendantes. Ce seraient des « imitateurs culturels » pratiquant l'imitation avec erreurs (principe même de la sélection nbaturelle) R.Dawkins utilise pour nous faire comprendre cela la métaphore des Origami, pliages pour aboutir à un jonque. (p.245/248), ils sont cumulatifs et auto-normalisants, les mèmes seraient des variants culturels ; (Comme les gènes, les mèmes qui se répliquent le plus facilement sont gagnants!) (p.248/250).

EXPLIQUER: L'idée des cartels coopératifs permettant aux gènes que se bâtisse l'embryon est utile à la compréhension des mèmes bâtissant des pools mémiques/religions. (p.253/254).Voici quelques mèmes qui ont grande valeur dans la construction des religions :

Tuer les hérétiques

La foi en Dieu est vertu suprême, la foi sans preuve itou.

Même les auttres doivent respecter les religions

Les mystères abracadabrants, il faut les avaler tout crus car la raison est l'ennemi de la foi.

Dans cette hypothèse on peut faire le rapprochement Chrétientés/islam = pool herbivore/pool carnivore.

Les religions trouveraient donc leur explication au croisement des dérivés psychologiques et de l'évolution des mèmes. (les faisant évoluer comme les écoles et les modes en art) (256/258)

- Le culte du cargo explique la rapidité de propagation et de séparation d'avec la cause originelle d'une croyance. Sans doute de même pour Jésus, Elvis. Presley et Diana. Et aussi quelque rapport avec « l'ami imaginaire de l'enfant ».

**VI/ La morale n'est pas un produit dérivé de la religion**

*Il est une chose que nous savons bien, c'est que l'homme est là pour les autres hommes* (A. Einstein)

R. Dawkins est stupéfait de la haine des croyants envers les évolutionnistes qualifiés *d'adeptes du hasard. (p 269).*

Le *« gène égoïste »,* signifie que l'unité de la sélection naturelle n'est pas l'organisme(individu), le groupe, l'espèce ou l'écosystème MAIS le gène. La survie égoïste au sens darwinien passe parfois par des attitudes altruistes de l'individu : altruismes réciproques, symbioses, relations mutualistes, liens de parenté et de réciprocité, réputation (*potlatch* où les affichages de supériorité passent par leur coût).

Désir sexuel et générosité sont deux erreurs bénies et précieuses (p.279) le désir existe même si la femme prend la pilule.

Ainsi le vrai sens du bien et du mal façonné par la nature est mis en lumière par les dilemmes de Marc Hauser (p.285), prouvant que notre morale préexiste à Dieu)

*Si la seule crainte de Dieu nous rendait bon, nous serions une triste engeance* (A. Einstein)

Quelques paradoxes allant dans ce sens :Position des croyants vis à vis de Avortement et peine de mort. Plus de croyants dans les prisons, plus d'homicides itou (p.291).

L'utilitarisme flou de Bentham : La morale au service du plus grand bonheur du plus grand nombre.

**VII/ La morale n'est pas un produit dérivé des « Ecritures »**

Quelques traits répugnants de la Bible suffisent à le montrer : tortures, massacres, incestes,jalousie morbide de Dieu contre les autres dieux, mysoginie, viols ordinaires etc. (p 299) . C'est pas symbolique comme le prétendent les cagots ou alors pas tout le temps ?

Le Nouveau testament ne vaut pas mieux : péché originel sans cesse expié,sado-masochisme,juifs meurtriers du fils de Dieu les condamnant aux pogroms des « gentils », hostilité envers les non-juifs, Tu ne tueras point (les juifs seulement) etc. (p.316)

Résultats terrifiant sur les écoliers israeliens (p.324) Tamarin.

La Religion sert d'étiquette héréditaire marquant la vendetta entre deux groupes :

- étiquetage des enfants dès la naissance

- ségrégation des écoles

- tabous contre les mariages mixtes et toute assimilation. (p. 329)

Le Zeitgeist (progrès tels que antiracisme, suffrages féminins etc.) se fait toujours contre la religion (p. 332)

EXPLIQUER p ; 332 : *Il y a changement de fréquences des mèmes dans le pool mémique*.

Hitler, staline, Guerres de religion. (p. 350).

**VIII/ La religion est objectivement néfaste (p. 355)**

quelques arguments philosophiques à la Dawkins :

Dawkins est violent en paroles mais prêt à abandonner ses théories évolutionniqstes de la religion si on lui prouve leur fausseté, aucun fondamentaliste ne le fera jamais (p.355).

L'absolutisme obscurantiste revient en force en Islam et en théocratie américaine : Bush et Ben Laden mêmes talibans ! (p ; 363)

Châtiments terribles conttre le blasphème, l'homosexualité, l'adultère ; antiféminisme (p. 365)

paradoxalement les croyants sont pour la peine de mort et contre l'avortement, (p 371), les abattoirs rituels (p.379). Sophisme de Beethoven (p.382)

Même la modération en matière de religion est désastreuse, engendre le fanatisme car elle entretient le climat religieux et une tolérance déplacée. (p.384/5)

Les fous comme Ben L aden ou Bush croient vraiment ce qu'ils disent et à la Foi et tous ces crimes sont dus à la Religion, mais les politiques ne prononcent jamais ce mot, préférant évoquer la lutte contre le terrorisme (p. 388) et ressassant qu'il faut respecter toutes les religions !

L'argument arguant qu'il y a toutes choses et son contraire dans le Coran est faux historiquement : L'islam a prêché la tolérance pendant 13 ans puis ce furent 1400 ans de *djihad*! (p. 391)

**IX/ Maltraitances à enfants et endoctrinement (p.** 393)

(excisions, sacrifices, Amish, hassidim, gitaneries) (p.420)

Courroux semblable à celui des féministes devant l'étiquetage des enfants (p.428)

Cependant, utilité de l'étude des religions comparées.

Les arts sous-tendent la religion et participent de l'endoctrinement général. (p.432)

Et cependant on enseigne aux enfants que foi est vertu.

Affaires Mortara en 1858 et Finaly en 1945 (p.394) Les baptêmes aux enfants, fanatisme de l'église, sottise des parents. (p. 397)

Dawkins dénonce la frénésie hystérique contre les pédophiles (dont il fut victime, enfant) arguant que ce n'est rien (il parle de « vague dégoût ») comparé aux traumatismes systématiquement infligés à la majorité des enfants (terrorisés par les flammes de l'enfer) p.403. Les enfants ont droit à ne pas endurer ces inepties et apprendre non pas quoi penser mais comment penser (p.415).

Assez des relativistes postmodernes, exotisme condescendant, qui se targuent de « respecter toutes les cultures » ! (p.415). (excisions, sacrifices, Amish, hassidim, gitaneries) (p.420)

Courroux semblable à celui des féministes devant l'étiquetage des enfants (p.428)

Cependant, utilité de l'étude des religions comparées.

Les arts sous-tendent la religion et participent de l'endoctrinement général. (p.432)

**X/ Conclusion : Un vide fort nécessaire (p.439)**

Ce dernier chapitre reprend le premier.

La religion est-elle nécessaire pour combler un vide du à la Néoténie (persistance à l'âge adulte de croyances enfantines, telles que croire aux binkers ou aux petits hommes violets).

Distinction entre foi en Dieu et Foi en la Foi, mais ce n'est pas parce que la religion peut consoler qu'elle est vraie ! (p.446)

la majorité des gens dissimulent leur athéisme, sinon pourquoi cette peur de la mort, de l'euthanasie : seul l'enfant a besoin d'un dieu.

Conclusion apologétique : la vie, ce merveilleux et fin rayon laser de Carl Sagan, doit être éclairé par les arts et la Science (p. 459) ;

En ouvrant notre esprit et en satisfaisant notre psychisme, la Science ouvre la fente étroite de notre burqa (p.459) ;

Actuellement notre entendement permis par les sélections naturelles ne s'applique qu'à un monde moyen, pas encore assez délié pour saisir le monde quantique (où le solide est en fait surtout du vide ; métaphore du stade et de l'insecte. (p. 463).

Notre monde est un modèle du monde réeladapté par nos sens et les couleurs ne sont qu'étiquettes intérieures. (p ; 467)

Les sciences vont nous permettre d'explorer ces régions interdites par nos sens et ce sans limite et c'est ça qui passionne Richard Dawkins.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Canevas de l’émission Pas de Quartiers du 21 12 2013 avec Jean-Manuel Traimond pour son petit livre « Attention religion ! » aux ateliers libertaires**

Présentation des invités ( Marc Silberstein et Jean-Manuel Traimond) et du livre de JM.

Les n° de pages renvoient au livre de Dawkins

I/ **Les « preuves de l 'existence de Dieu ne sont pas convaincantes et son existence est statistiquement fort improbable**

a/Rappeler les Arguments de Dawkins : Les preuves des croyants ne sont que régression infinie posant plus de pbs qu'il n'en résout ( Puiser des exemples dans le chapitre III) et c'est la même chose en ce qui concerne « dessein intelligent » et du créationnisme (Puiser des arguments dans le chapitre IV).

b/ L'analyse de JM à partir de ces arguments :

Le simple et le compliqué, le bien et le mal, le grand et le petit sont des notions humaines plaquées sur une réalité physique qui s'en contrefout. le cerveau humain projette ses propres catégories sur l'univers. Qui s'en fout. Si cela est vrai du monde matériel, ça l'est évidemment encore plus du monde moral, un monde exclusivement créé par les humains à l'usage des humains. L'argument ontologique de Saint-Anselme est en fait l'argument final (ou originel, c'est ici pareil) de toutes les apologies de Dieu. Mais il est précisément l'exemple le plus pur du mécanisme de la projection: j'imagine l'existence d'un être parfait. Moi humain souffrant de mes manques, jPrédispositions psy des enfante voudrais être parfait. Donc l'inexisten(excisions, sacrifices, Amish, hassidim, gitaneries) (p.420)

Courroux semblable à celui des féministes devant l'étiquetage des enfants (p.428)

Cependant, utilité de l'étude des religions comparées.

Les arts sous-tendent la religion et participent de l'endoctrinement général. (p.432)

ce de cet être parfait m'est intolérable. Donc il existe.

En termes plus simples: décidément, le cerveau humain prend ses désirs pour des réalités... ce qui est la définition précise de la projection !

**II/ La Religion fait du mal, alors pourquoi est-elle partout et de tout temps ?**

**a/ Arguments de Dawkins : la Morale ne vient ni de la religion ni des Ecritures, elle est objectivement néfaste:**

1/La morale des hommes ne provient ni de la religion, ni des Ecritures (Puiser des arguments dans les chapitres VI et VII)

La survie égoïste au sens darwinien passe parfois par des attitudes altruistes de l'individu : altruismes réciproques, symbioses, relations mutualistes, liens de parenté et de réciprocité, réputation (*potlatch* où les affichages de supériorité passent par leur coût).

Désir sexuel et générosité sont deux erreurs bénies et précieuses (p.279) le désir existe même si la femme prend la pilule. Ainsi le vrai sens du bien et du mal façonné par la nature est mis en lumière par les dilemmes de Marc Hauser (p.285), prouvant que notre morale préexiste à Dieu)

*Si la seule crainte de Dieu nous rendait bon, nous serions une triste engeance* (A. Einstein)

Quelques paradoxes allant dans ce sens :Position des croyants vis à vis de Avortement et peine de mort. Plus de croyants dans les prisons, plus d'homicides itou (p.291).

L'utilitarisme flou de Bentham : La morale au service du plus grand bonheur du plus grand nombre.

Quelques traits répugnants

Dans La Bible

Le Nouveau testament ne vaut pas mieux : péché originel sans cesse expié,sado-masochisme,juifs meurtriers du fils de Dieu les condamnant aux pogroms des « gentils », hostilité ePrédispositions psy des enfantnvers les non-juifs, Tu ne tueras point (les juifs seulement) etc. (p.316)

Résultats terrifiant sur les écoliers israeliens (p.324) Tamarin.

- La Religion sert d'étiquette héréditaire marquant la vendetta entre deux groupes :

- étiquetage des enfants dès la naissance

- ségrégation des écoles

- tabous contre les mariages mixtes et toute assimilation. (p. 329)

- Le Zeitgeist (progrès tels que antiracisme, suffrages féminins etc.) se fait toujours contre la religion (p. 332)

2/ La religion est objectivement néfaste (Puiser des arguments dans le chapitre VIII),

L'absolutisme obscurantiste revient en force en Islam et en théocratie américaine : Bush et Ben Laden mêmes talibans ! (p ; 363)

Châtiments terribles conttre le blasphème, l'homosexualité, l'adultère ; antiféminisme (p. 365)

paradoxalement les croyants sont pour la peine de mort et contre l'avortement, (p 371), les abattoirs rituels (p.379). Sophisme de Beethoven (p.382)

Même la modération en matière de religion est désastreuse, engendre le fanatisme car elle entretient le climat religieux et une tolérance déplacée. (p.384/5)

L'argument arguant qu'il y a toute chose et son contraire dans le Coran est faux historiquement : L'islam a prêché la tolérance pendant 13 ans puis ce fut 1400 ans de *djihad*! (p. 391)

-3/ Insister sur l'endoctrinement infligé aux enfants du chap. IX

Affaires Mortara, respect de toutes les cultures des postmodernes(excisions, sacrifices, Amish, hassidim, gitaneries) (p.420), comparaison audacieuse des pédophiles et de l'enfer etc. Courroux semblable à celui des féministes devant l'étiquetage des enfants (p.428)

Cependant, utilité de l'étude des religions comparées.

Les arts sous-tendent la religion et participent de l'endoctrinement général. (p.432)

**b/ Pour Dawkins: les origines darwiniennes de la religion**

Prédispositions psy des enfants à être dualistes (esprit + matière) et créationnistes ( les choses sont faites pour...)p.232

Les 3« postures  » de Daniel Dennet qui nous permettent d'anticiper les menaces de l'environnement : Physique, de groupe et intentionnelles (Le tigre va me manger). (pp 232/234)

-La foi et le coup de foudre sont des addictions, le coup de foudre sans doute pour pouvoir élever l'enfant jusqu'au sevrage ? (p.232 et suiv.) et pourtant la polygamie en toute logique semblerait plus intéressante pour la sauvegarde de l'espèce.

La théorie des Mèmes. Expliquée par M. et JM.(Puiser des arguments dans le chapitre V pp. 206 à 266) Evoquer le gène égoïste appliqué au biologique et les mèmes appliqués au psycho-social. -La théorie des mèmes repose pour expliquer la religion sur un produit dérivé raté d'une attitude utile (p.242) ayant évolué tout comme pour le langage de façons indépendantes. Ce seraient des « imitateurs culturels » pratiquant l'imitation avec erreurs (principe même de la sélection naturelle) R.Dawkins utilise pour nous faire comprendre cela la métaphore des Origami, pliages pour aboutir à un jonque. (p.245/248), ils sont cumulatifs et auto-normalisants, les mèmes seraient des variants culturels ; (Comme les gènes, les mèmes qui se répliquent le plus facilement sont gagnants!) (p.248/250).

EXPLIQUER: L'idée des cartels coopératifs permettant aux gènes que se bâtisse l'embryon est utile à la compréhension des mèmes bâtissant des pools mémiques/religions. (p.253/254).

Voici quelques mèmes qui ont grande valeur dans la construction des religions :

Tuer les hérétiques

La foi en Dieu est vertu suprême, la foi sans preuve itou.

Même les auttres doivent respecter les religions

Les mystères abracadabrants, il faut les avaler tout crus car la raison est l'ennemi de la foi.

Dans cette hypothèse on peut faire le rapprochement Chrétientés/islam = pool herbivore/pool carnivore.

**III/ Conclusions de Dawkins en faveur des Sciences et de l'Evolution :**

**a/ La GRUE et le CROCHET** expliqué par Marc Silberstein.

Arguments du chapitre V, page 150 à 206

**b/ Donner un sens à l'univers sans l'illusion religieuse** qui ne soit point un dieu mais le bonheur de la connaissance par les sciences (Puiser des arguments dans les chapitres chapitre I et X)

la Science ouvre la fente étroite de notre burqa (p.459) ;

Actuellement notre entendement permis par les sélections naturelles ne s'applique qu'à un monde moyen, pas encore assez délié pour saisir le monde quantique (où le solide est en fait surtout du vide ; métaphore du stade et de l'insecte. (p. 463).

Notre monde est un modèle du monde réeladapté par nos sens et les couleurs ne sont qu'étiquettes intérieures. (p ; 467)

Les sciences vont nous permettre d'explorer ces régions interdites par nos sens et ce sans limite et c'est ça qui passionne Richard Dawkins.

**IV/ Présentation du projet de livre de Jean-manuel Trémond par lui-même**

**APPENDICE**

**Propositions de Jean-Manuel pour cette émission radio**

Assez d'accord avec les propositions d'élagage de Marc, d'autant que la question "bon mais alors, pourquoi les religions existent-elles ? " est celle dont mon projet tente de rassembler les réponses.

Je te propose de réfléchir, pour ton plan à ces quelques phrases :

Le simple et le compliqué, le bien et le mal, le grand et le petit sont des notions humaines plaquées sur une réalité physique qui s'en contrefout. Toute explication du monde disant "ouh là, là, il faut qu'on explique cette complexité" se plante dès le départ. Il faut qu'on explique, oui. Mais simple, ou compliqué, ce n'est qu'une question de point de vue, d'échelle que l'on applique. L'orbite lunaire est simplissime du point de vue astronomique, mais du point de vue subatomique...

La nécessité ressentie par le cerveau humain de flanquer des intentions, des agents sur les phénomènes objectifs n'est que ça : une nécessité ressentie par le cerveau, pas une caractéristique inhérente au phénomène observé. Un coucher de soleil n'est pas beau. C'est le cerveau humain qui décide qu'un coucher de soleil, c'est humain. C'est d'ailleurs le cerveau humain qui décide d'isoler, hors du flux indéterminé du temps, le moment appelé "coucher du soleil". Quant aux yeux des abeilles ou des chiens, notre coucher de soleil n'existe pas pour eux, puisqu'ils ne voient pas comme nous. L'intégralité des métaphysiques et des cosmologies non matérialistes plaquent sur l'univers des concepts qui ne s'y trouvent pas. Ce que fait aussi la cosmologie scientifique/ matérialiste mais elle au moins a l'humilité de tenter de ne rien introduire d'humain dans ce qui n'est pas humain.

En termes plus simples : le cerveau humain projette ses propres catégories sur l'univers. Qui s'en fout.

Si cela est vrai du monde matériel, ça l'est évidemment encore plus du monde moral, un monde exclusivement créé par les humains à l'usage des humains.

L'argument ontologique de Saint-Anselme est en fait l'argument final (ou originel, c'est ici pareil) de toutes les apologies de Dieu. Mais il est précisément l'exemple le plus pur du mécanisme de la projection: j'imagine l'existence d'un être parfait. Moi humain souffrant de mes manques, je voudrais être parfait. Donc l'inexistence de cet être parfait m'est intolérable. Donc il existe.

En termes plus simples: décidément, le cerveau humain prend ses désirs pour des réalités... ce qui est la définition précise de la projection !

Il me semble, pour l'instant, que quatre choses sont importantes:

Expliquer la notion de grue opposée à celle de crochet. C'est long et difficile. Si Marc se sent de le faire, je lui refile bien volontiers le bébé.

Expliquer la notion de projection. Ca, je peux.

Démontrer que tous les arguments en faveur de l'existence de dieu se ramènent à St-Anselme et à la projection. Je suis sûr que nous pouvons tous les deux le faire.

Rappeler que toutes les descriptions de l'action et de la nature de Dieu sont de l'ordre de la vertu dormitive de l'opium. On remplace toujours une explication : la Science ouvre la fente étroite de notre burqa (p.459) ;

Actuellement notre entendement permis par les sélections naturelles ne s'applique qu'à un monde moyen, pas encore assez délié pour saisir le monde quantique (où le solide est en fait surtout du vide ; métaphore du stade et de l'insecte. (p. 463).

Notre monde est un modèle du monde réel adapté par nos sens et les couleurs ne sont qu'étiquettes intérieures. (p ; 467)

Les sciences vont nous permettre d'explorer ces régions interdites par nos sens et ce sans limite et c'est ça qui passionne Richard Dawkins.

par un adjectif : Dieu est incréé. Comment ? Euh... Dieu est éternel. Comment ? Euh... Dieu est tout-puissant. Comment ? Euh... La science est une tentative, plutôt très réussie jusque-là, de substituer, à une énumération immobile d'adjectifs, une floraison révocable de nombres et de verbes.

A vous !

JM :-)